I1: = Intervjuare 1 (Jenny Sonesson)

R1: = Respondent 1 (Jonas Trolle)

R2 = Respondent 2 (Ahn-Zha Hagström)

R3: = Respondent 3 (Sofi Löwenmark)

R4: = Respondent 4 (Daniel Poohl)

R5: = Respondent 5 (Dan-Erik Andersson)

*Säkerhetspolisen ser en utveckling i Sverige där allt fler sympatiserar med våldsbejakande extremisters ideologi och propaganda. Våldsbejakande extremism, oavsett om den är höger, vänster eller islamistisk, är samtidigt transnationell.*

*Välkommen till ett samtal med Center mot våldsbejakande extremism (CVE) och Säkerhetspolisen. Podden är en inspelning från ett seminarium som CVE anordnade under Almedalsveckan i Visby 2022.*

*Medverkande:   
Ahn-Zha Hagström, senior analytiker Säkerhetspolisen  
Jonas Trolle, chef CVE  
Moderator: Jenny Sonesson, pressansvarig CVE*

I1: Våldsbejakande extremism utgör ett hot mot Sverige på såväl kort som lång sikt. Hur ser utvecklingen ut, nationellt och internationellt? Välkommen till ett samtal med Center mot våldsbejakande extremism CVE och Säkerhetspolisen om utvecklingen rörande våldsbejakande extremism i Sverige och omvärlden. Den här podden är en inspelning från ett seminarium som CVE anordnade under Almedalsveckan i Visby 2022. Säkerhetspolisen ser en utveckling i Sverige där allt fler sympatiserar med våldsbejakande extremisters ideologi och propaganda. Våldsbejakande extremism, oavsett om den är höger, vänster eller islamistisk, är samtidigt i hög grad transnationell. Den digitala världen skapar möjligheter för möten mellan människor över hela världen. Det som är lokalt kan samtidigt vara globalt. Medverkande i seminariet är Ahn-Zha Hagström, senior analytiker Säkerhetspolisen, Jonas Trolle, chef för CVE, moderator är jag, Jenny Sonesson pressansvarig för CVE.

I1: Varmt välkomna till det här seminariet som ska handla om en omvärldsbevakning i och med att vi blickar ut i världen internationellt, men även i Sverige hur utvecklingen ser ut för våldsbejakande extremism. Innan vi kör igång så tänkte jag att du Jonas skulle kunna berätta lite vad CVE är för något, för det är inte alla som vet vad vi är för nånting?

R1: Nej. Vi har ju det nationella och strategiska ansvaret att förebygga våldsbejakande extremism och det gör vi tillsammans mycket med Sveriges kommuner, olika myndigheter, vi gör det med civilsamhällets organisationer. Vi gör det mycket i samverkan med Säkerhetspolisen och den öppna polisen givetvis. Vi har ett uppdrag att sprida kunskap, bäst praktik i det här området och försöka anpassa och paketera det på ett sätt så att det också blir begripligt för dem ska jobba med de här frågorna ute i landet. Vi ska också samordna de här frågorna tillsammans med framför allt andra myndigheter. Sprida den här kunskapen ska vi göra, vi har ett mobilt stödteam som jobbar ute i landet vid särskilt uppkomna händelser. Men vi har inte ett eget myndighetsansvar. VI övertar aldrig någon annans myndighetsansvar utan vi jobbar tillsammans med aktörer i deras respektive roller. Kompetensbredden är ganska stor på centret. Det är många olika typer av kompetenser. Det är väl i huvudsak det som är uppdraget och vi har varit igång nu i 4 år drygt.

I1: Och vi är ungefär 18 personer och vi är placerade inom Brottsförebyggande Rådet organisatoriskt.

R1: Ja, just det. Precis.

I1: De här frågorna med våldsbejakande extremism, jag ska också säga att det kan förekomma en förkortning på de här seminarierna, VBE. Våldsbejakande extremism är ganska långt och krångligt att säga. Det här är ju i väldigt hög grad frågor som är transnationella. Det globala blir lätt det lokala och det lokala kan bli det globala. Och det här har påskyndats i hög grad av digitaliseringen. Det är väldigt lätt idag att ha kontakt med människor över hela världen. Innan Ahn-Zha får ordet här så tänkte jag ta upp 3 aktuella exempel på hur det lokala blir det globala och vice versa.

Igår här i Almedalen, vilket ni säkert har sett, så var det 3 riksdagsledamöter från Vänsterpartiet som poserade öppet med PKK-flaggan. Det här trots att PKK är terrorstämplat i Sverige sedan 1984. Jag tror att Sverige var det första landet efter Turkiet att terrorstämpla PKK, och de är också terrorstämplade av EU och NATO, USA och en rad andra länder.

Ni kanske såg på Twitter att vår justitieminister Morgan Johansson och även vår utrikesminister Ann Linde var ute och fördömde det här i väldigt hårda ordalag. Och förra veckan var det en väldigt stor terrorrättegång i Paris. Det är den största terrorrättegången i Frankrikes historia. Det handlade om de här fruktansvärda dåden 2015, när 130 människor dödades i Paris av våldsbejakande islamister. Det var 20 personer som stod inför rätta och en av dem är född och uppvuxen i Malmö, Osama Krayem. Han dömdes till 30 års fängelse för att ha försett de här terroristerna med vapen och hjälpt dem med logistik. Och sedan slutligen ett annat exempel, vi har ju på kort tid haft 3 skolattacker i Skåne och 2 av de attackerna har man nu haft rättsliga processer. Av domarna som kommit när det gäller Eslöv och Kristianstad så framgår det att de här 2 pojkarna som gjort sig skyldiga till det här har varit vänner. De har bland annat inspirerats av terrordådet i Christchurch 2019, när en ensam högerextremistisk gärningsman attackerade 2 moskéer och över 50 personer dödades. Därifrån har de hämtat sin inspiration. Så med de här 3 exemplen lämnar jag över till dig Ahn-Zha, så får du ge oss en liten spaning. Hur ser utvecklingen ut för våldsbejakande extremism i vår omvärld?

R2: Tack. Jag tänker att jag kan börja med den senaste veckans händelser. Vi har ju haft ett par våldsdåd i vår omedelbara närhet. En man som skjuter in på en bar i samband med Pride-firande. En annan man som skjuter i ett köpcenter. VI har också rapportering om skjutning i Chicago i USA i samband med nationaldagsfirande. Även om det här är alldeles för tidigt att tala om vad det här är för nånting och hur vi ska se på det här så talas det nu om terrorbrott och hatbrott. Det höjs röster för att vi borde höja terrorhotsnivån runtom i Sverige. Säkerhetspolisens uppdrag handlar om att skydda demokratin. Vi ska motverka våldsbejakande extremism, både det omedelbara på kort sikt och det långsiktiga. Det vill säga att minska tillväxten till de våldsbejakande extremistmiljöerna och minska deras handlingsutrymme. Jag har haft förmånen att jobba med de här frågorna på Säkerhetspolisen i ganska många år. Fler år än jag skulle vilja erkänna. [skratt] Jag skulle vilja påstå att det nog aldrig har varit så svårt som nu att ge en entydig och konkret bild av läget när det gäller våldsbejakande extremism. Det är otroligt komplext, både vårt arbete med att motverka våldsbejakande extremism men också det vi ser i vår omvärld. Det ena handlar ju om det som du sa Jenny, det här med det gränsöverskridande. Det vi ser utomlands påverkar oss i Sverige. Det vi vet med säkerhet är att förmodligen är de här attentaten, attackerna och de grova våldsbrott vi har sett i vår omvärld den senaste tiden antagligen inte är de sista gångerna vi ser nånting liknande. Där det också finns inslag av ideologi, av våldsbejakande extremism åtminstone vid första anblick, när man tittar på tillvägagångssätt eller måltavla. Det här är en del av utmaningen vi har när det gäller att bedöma det vi ser på rätt sätt. Vi är ju rätt snabba nuförtiden med att vilja vet vad det här är för någonting. Är det terrorbrott? Det är också som att det bara är terrorbrotten som räknas. Våldsbrott kan ju vara otroligt allvarliga både på kort och lång sikt för liv och hälsa men också genom att undergräva förtroendet för vår demokrati. Sådant som går mot våra grundläggande demokratiska principer är ju också otroligt allvarligt även om det inte faller under terrorlagstiftningen. Alla de här sakerna, oavsett vad det här är för någonting, är precis som du sa gränsöverskridande. Det internationella blir också nationellt, så vi behöver förhålla oss till det som sker i vår omvärld i våra bedömningar. Vi vet att våra aktörer påverkas och använder händelser i vår omvärld som ursäkt eller motivation eller argument för att få andra att göra saker. Eller påvisa att de har rätt i sin tes om att världen går utför och det var bättre förr. Vi har ett allmänt försämrat säkerhetsläge runtom i Europa och i världen. Det här är också någonting som våldsbejakande extremister och extremister använder i sin retorik, situationer och omständigheter som kan utnyttjas och användas som högtalare eller förstärkare i det här. Vi vet också att digitaliseringen och de sociala medierna bidrar till att det här är gränsöverskridande. Det går fort. Man når ut till en helt annan och bredare publik, en publik som många gånger också är väldigt ung. Det här är ju en utmaning för oss, hur vi ska bedöma, hur vi ska motverka våldsbejakande extremism när det gäller så unga individer som det ibland handlar om. Det vi har sett den senaste veckan, det är inte säkert att något liknande skulle falla under Säkerhetspolisens uppdrag, men vi behöver förhålla oss till det här i våra bedömningar. Det stämmer också väl överens med det vi ser i vårt informationsflöde. Ord har betydelse. Konspirationsteorierna, de enkla lösningarna, de enkla förklaringarna till vad som är fel i vårt samhälle är sådant som påverkar våldsbejakande extremism i så måtto att våldsbejakande extremism fortsätter att utgöra ett påtagligt hot på både kort och lång sikt när det gäller vårt samhälle.

I1: Mm? Jonas, vad är din kommentar eller reflektion på det Ahn-Zha har sagt?

R1: Avsaknaden av medlemskort är ett dilemma i den här frågan. Om man tittar bakåt i tiden så var man mycket mer tydlig med att man hade koppling till en grupp eller en organisation. Det här är mer utjämnat eller utsmetat idag. Du kan vara extremist på högerkanten men samtidigt ha tankar kring djurrätt och miljö. Du kan vara islamistisk extremist och vaccinmotståndare och gå i samma led som människor på högerkanten. Du kan vara vänsterextremist och på samma sätt också sympatisera med vaccinmotstånd eller andra teorier kring saker och ting. Vi har sett under det gångna året hur de här olika grupperna och personerna plockar som man tänker sig från ett smörgåsbord. Ahn-Zha sa ju här initialt att det är svårare idag, och du säger att du har jobbat med det här längre än vad du egentligen vill säga. Jag har jobbat med det här bara i 4 år. Min bakgrund är inom polisen och har varit där i över 20 år. Så kommer jag hit och ser då bara på 4 år att det har förändrats. Det är inte alls så tydligt. När vi åker utomlands och träffar personer som också har den här typen av frågor på sitt bord så är det en liknande bild. Det är mycket mer svåridentifierbart och det är inte de här medlemskorten, om ni förstår vad jag försöker förklara bildligt. Det är inte klubbnålar och medlemskort. Det gör att det blir en väldigt stor utmaning som ställer höga krav på omgivningen kring de här människorna som har dragningen till de enkla lösningarna, den låga tilliten till samhället. Människor runtomkring behöver få en ökad kunskap om radikaliseringsprocesser. Det är därför kommuner, familjer, civilsamhällets aktörer, arbetstagare, kolleger, kan göra stor skillnad. För oss i vårt arbete blir det väldigt viktigt att försöka sprida den här kunskapen i så stor utsträckning som möjligt, för att få en ökad och bredare förståelse för radikaliseringsprocesserna och vad det är som triggar igång. Klart är att många av dem som vi med våra tentakler ute i landet och som ni möter, är människor med låg tillit till samhället. De har ett behov av enkla lösningar på svåra problem. Större mer svartvitt seende än vi ser i andra sammanhang. Det är heller inte ovanligt att man har olika typer av neuropsykiatriska diagnoser. Det kanske också är omständigheter som gör att det blir lättare att ta till sig enklare lösningar, det finns en risk för det iallafall. Det är en stor utmaning. Parallellt med det här ska vi också förhålla oss till våra grundlagar, vår rätt att organisera oss. Vi ska förhålla oss till vår rätt att säga och tänka vad vi vill och vara ute i debatt både privat och i offentlighet. Men vi får inte bli våldsbejakande. Att navigera i det här fältet, att jobba med de här frågorna och också värna våra grundläggande fri- och rättigheter är en stor utmaning. Både för det jag och mina medarbetare gör men givetvis också för Säkerhetspolisen. Fältet är komplicerat och väldigt omständligt, det är inte bara även för oss. Vikten av att vi är fler som kan göra mer är oerhört angelägen. Något annat som vi också ser är att det ser så olika ut i våra kommuner. Kommunerna har olika förutsättningar och det ser också olika ut bland de människorna som or därstädes. För vårt arbete så blir det inte one size fits all utan det är väldigt viktigt att vi anpassar vårt stöd och bistånd utifrån en lokal lägesbild. Hur ser det ut på just det ställe där en sådan här fråga kan vara eller bli aktualiserad? Man får skräddarsy det här för det är väldigt olika förutsättningar. Vi kan också se att många personer som jobbar med de här frågorna ute i kommunerna har det här som ett tillikauppdrag, man har andra uppdrag också. Då kanske mina medarbetare får lägga ner mer tid på att arbeta med en fråga när det uppkommer än vad man får göra på ett annat ställe.

I1: Jonas, jag tänkte att vi skulle börja med den internationella utblicken först, så kan vi prata lite mer om det lokala perspektivet och Sverige sedan?

R1: Mm, ja.

I1: Men jag tänkte vända mig till dig igen Ahn-Zha. Även om det är svårare i de här extremistmiljöerna, mer diffust och mer ensamagerande personer som tenderar att plocka ihop sin egen ideologi...man kan också vara präglad av psykisk sjukdom eller trauman eller något annat, så är det ju ändå så att Säkerhetspolisen pratar om 3 våldsbejakande miljöer som sticker ut? Det är ju då den högerextrema, den våldsbejakande islamistiska miljön och den autonoma eller vänsterextrema miljön. Jag tänker att om vi tittar lite ut i omvärlden, kan du säga någonting om de här 3 miljöerna när vi ser trender? Vad ser vi för någonting? Vi kan börja med den högerextrema miljön?

R2: De trenderna som är om man tittar på det som vi tar till oss via mediabevakning, medierapportering men framförallt det vi får i informationsväg från våra samverkande parter runtom i världen, så är det ganska samstämmigt. Det är en våldsbejakande högerextremismen och den våldsbejakande islamismen som bedöms utgöra det största hotet just nu. Samtidigt ser vi också i omvärlden tendenser till andra saker, det digitala smörgåsbordet som Jonas säger. Möjligheten att plocka ihop sin egen föreställning, sitt eget narrativ och sin egen logik. Alla är ju logiska efter sina egna huvuden här. Då finns också beröringspunkter med andra våldsbejakande miljöer och ideologier än just de här 3 som Säkerhetspolisen under lång tid har fokuserat på. Det hänger ihop med det som är vårt uppdrag, det vill säga brott som begås i syfte att ändra samhällsordningen. Vi har ju flera ideologiskt motiverade brott som inte har det syftet men fortfarande kan ha en ideologi i grund och botten. Jag tänker till exempel på hatbrott som riktas mot enskilda individer snarare än mot grundläggande samhällsfunktioner, som är OHÖRBART [TID:18:54 ]uppdrag.

I1: Djurrättsaktivism till exempel?

R2: Till exempel.

I1: Ja, om det inte räknas som en egen våldsbejakande...?

R2: Ja, precis. Det här betyder ju inte att Säkerhetspolisen inte bryr sig om dem. Vi följer ju utvecklingen. Det här är också miljöer och aktörer som skulle kunna utveckla en vilja att skada grundläggande samhällsfunktioner.

I1: Men jag tänker just som vi pratade om högerextremismen, om man tittar på internationella säkerhetstjänster. Jag har som Jonas...3 år har jag varit, men jag har jobbat med de här frågorna i Regeringskansliet tidigare. Då har det ju hela tiden varit så mycket fokus på den våldsbejakande islamismen. Men nu ser man att här i Sverige och även andra säkerhetstjänster har börjat uppgradera högerextremismen. Man ser att den utgör ett potentiellt lika stort hot som den islamistiska miljön. Skulle du kunna säga någonting om det?

R2: Ja, jag är inte riktigt säker på att jag håller med om att säkerhetstjänster runtom i världen inte har tittat på våldsbejakande högerextremism, eller vänsterextremism för den delen heller. Det finns en skillnad här mellan det arbete som vi och andra säkerhetstjänster gör de facto det som blir resultatet i termer av medierapportering och allmän uppfattning om hur stort hotet är från de olika miljöerna. Historiskt sett så är det här verksamhet som går i vågor. Vi hade ett våldsamt 80-tal, för att inte tala om slutet på 90-talet med otroligt många grova våldsbrott med just högerextrema förtecken. Både i Sverige och runtom i världen. Jag tänker på Oklahoma City, polismorden i Malexander, bilbomben i Nacka och mordet i Sätra exempelvis som ju hade våldsamma högerextremistiska förtecken. Det här är ju något vi har sett gå i vågor över tid, det är något som Säkerhetspolisen och andra säkerhetstjänster runtom i världen anpassar prioriteringarna efter. Utifrån vad som bedöms utgöra det största hotet just nu. Men jag håller med om att vi har kommit dithän att vi pratar om hotet från de här 2, våldsbejakande islamism och våldsbejakande högerextremism som likvärdiga. Inte minst när det gäller personer som agerar på egen hand, så kallade ensamagerande. Man ska komma ihåg att bara för att en person gör någonting på egen hand betyder det inte att han eller hon är ensam, eller uppfattar sig vara ensam. Det kan finnas otroligt många kontakter och en kontext som gör att den här personen vill agera på det sättet som han eller hon gör. Det här är ju kontakter som inte nödvändigtvis är noterbara i det första skedet. Här behöver vi lägga pussel och se på vilket sätt de här kontakterna eventuellt kan ha påverkat brottsligheten.

I1: Mm? Du nämnde att det är allt yngre personer som radikaliseras? Kan man se att det en internationell trend just inom högerextremismen eller är det inom alla de här miljöerna?

R2: Just nu ser vi i vårt flöde information om unga individer framförallt kopplat till våldsbejakande högerextremism. Samtidigt, om man ska vara lite filosofisk och resonerande så är åldersfrågan mer uppmärksammad när det gäller just våldsbejakande högerextremism just nu. Jag tror inte att vi rent medialt och i den allmänna debatten talar så tydligt om ålder när det gäller våldsbejakande islamister exempelvis. Det är också vad vi väljer att fokusera på, vi som samhälle och i den allmänna debatten. Men vi ser, Säkerhetspolisen ser att de senaste åren har vi information om allt yngre individer.

I1: Vad är det som utmärker om man ser internationellt sett just högerextremismen? Är det några speciella trender man kan se?

R2: Ja, vi kan prata om en trend som är... dels i termer av...det är väl en nygammal trend får man säga. Vi pratar om accelerationism, viljan att påskynda samhällskollapsen. Det är idéer som har funnits med i den här miljön sedan åtminstone 80-talet. Inställningen till att det som är samhället idag måste erodera för att någonting nytt ska kunna ta plats.

I1: Det är ingen idé att lappa och laga med ett demokratiskt system, utan...?

R2: Nej precis. Det går inte att förändra, det går inte att förändra samhället inom det system som nu råder, eftersom det anses vara illegitimt. Sedan har det funnits lite olika inställningar till om man ska vänta ut den här kollapsen eller om man ska försöka påskynda den. Den har funnits med sedan åtminstone 80-tal och tidigt 90-tal. Det ser vi är något som har återkommit. En annan sådan trend eller tendens som vi skulle kunna se är att man kan prata om någon form av generationsskifte, också i termer av digitalisering och sociala medier. Den yngre generationen, som vi kanske inte tillhör längre...

I1: Nej.[skratt]

R1: Nej, det gör vi inte. Vi gör inte det.

R2: ...där de har en helt annan inställning till sociala medier och digitala plattformar. När det gäller att göra underrättelsearbete handlar det många gånger om att kartlägga relationer. Och det här är ju som sagt relationer som inte är synbara vid första anblick. Medan för den här generationen gör man ingen skillnad på kompisar på nätet och kompisar man träffar i det verkliga livet.

I1: Mm? Så man kan säga då när det gäller högerextremismen, att den här accelerationismen är något som är framträdande och att man ser lite gamification? Just att man använder sig av de här digitala verktygen som finns i hög grad och att vi ser också att det är yngre personer? Om vi flyttar vidare till den våldsbejakande islamismen, vad ser vi för internationella trender då?

R2: Jamen samma sak där. Vi skulle kunna argumentera för att vi pratar om ett generationsskifte även här. Nu glider vi in lite på den nationella lägesbilden också, eftersom det inte går att dra ett vattentätt skott mellan det nationella och det internationella.

I1: Precis, det hänger ihop? Ja?

R2: Vi kan prata om ett generationsskifte eventuellt även i den miljön, inte minst efter kalifatets fall. Den globala kampen som nu förefaller stå tillbaka litegrann för mer fokusering på lokala och regionala orättvisor och kränkningar, och kanske också fokusering på att säkerställa att man kan få leva som man vill. Att det står i fokus just nu. Uppfattningen och ambitionen eller målet med ett nytt kalifat och en global kamp finns fortfarande kvar men kanske inte just nu är lika gripbart som att se till att markera mot sånt som man tycker är orättvist.

I1: Hur ser det ut med den här så kallade resandeproblematiken? För några månader sedan så kom den norska Säkerhetspolisen med sin årsanalys. Då var man inte så orolig över att man skulle resa från Norge till konflikthärdar, utan man trodde framför allt att man kommer att rekrytera lokalt mer. Man kanske stannar mer i Norge men inte upphör att utgöra ett hot. Man gör saker mer på plats hemmavid än att man åker iväg till någon internationell konflikthärd för att strida med väpnade islamistiska grupper. Gör svensk säkerhetspolis en liknande bedömning?

R2: Ja, det är klart att attraktionskraften i att resa till Mellanöstern naturligtvis har minskat efter att kalifatet föll. Ingen vill hänga med en förlorare.

I1: Nej?

R2: Däremot ser vi att det fortfarande finns en viss attraktionskraft. Vi hade så sent som för några månader sedan ett ärende med 2 personer som ville resa för att ansluta sig till IS.

I1: Här i Sverige? De som greps på Landvetter?

R2: Ja, precis. Så vi ser att det fortfarande är attraktivt...

I1: Två bröder var det?

R2: Ja, det stämmer. Så viljan och drivkraften finns kvar men inte i samma omfattning som det gjorde tidigare.

I1: Ja? Om vi går vidare till den mer autonoma eller vänsterextrema miljön internationellt, vad kan man se för trender då?

R2: Jamen samma sak där. Våra samverkande parter runtom i världen pratar om en lägre aktivitetsnivå. Sedan finns det tillfälliga och regionala avvikelser. Man gör också lite olika bedömningar av vad som ingår i den våldsbejakande vänsterextrema miljön. Det gör man såklart i de andra miljöerna också, men den kanske är mest tydlig när det gäller just den våldsbejakande vänsterextrema miljön. Där vi har klimataktivismen och miljöfrågan, de våldsbejakande delarna av det här. Och en våldsbejakande djurrättsaktivism som för många av våra samverkande parter är en del av den våldsbejakande vänsterextrema miljön. Så har det även varit i Sverige genom åren, för Säkerhetspolisen också. Det beror ju på att de miljöerna under perioder har riktat sina aktioner mot grundläggande samhällsfunktioner och samhällsföreträdare. Vi har inte sett det än, men det här är ju naturligtvis någonting vi följer.

I1: Jonas, har du någon reflektion när det gäller det internationella perspektivet på de här 3 miljöerna?

R1: Ja, vi har ju en del samverkan med andra länder och nu senast i ganska nära anslutning har jag haft USA. Där har man ju haft...det visar på vikten det här att man ofta har fokus på en sak. Där har man fokuserat på yttre hot under många år. Det har varit framför allt islamistiskt yttre hot. Så ser vi vad som hände...

I1: Al-Qaida då? Tvillingtornen i New York?

R1: Ja precis. Och så ser man vad som hände 6 januari förra året.

I1: Ja?

R1: Det största hotet börjar man nu prata om 'jamen det har vi faktiskt i vårt eget land' och det är utifrån en helt annan utgångpunkt och ideologi. Då pratar vi om ett riktigt stort land med många människor. Man måste ha den här split vision över hela fältet och det är svårt att hålla många bollar i luften samtidigt, men det tycker jag är ett tydligt exempel på hur man underrättelsemässigt i viss utsträckning har underskattat en risk.  Det är någonting som är en utmaning för alla som jobbar i det här fältet internationellt att ha en så stor bredd i hur vi tittar på problembilden. Sedan är det något vi är inne på hela tiden som jag ändå vill lyfta. Vi pratar ju om faran med digitaliseringen och att det går väldigt fort, men vi är ju en del av digitaliseringen allihop. Vi har våra Bank-ID, vi kan göra våra deklarationer hur fort som helst, vi kan göra massor av saker som bra och fantastiskt med digitaliseringen. Nu under pandemin kunde vi också se hur snabbt vi kunde omställa många av våra verksamheter som en konsekvens av att vi har ett utökat digitalt samhälle. Det här använder ju då människor också i andra syften. Det viktiga är att vi kan jobba med de här grupperna och på de här plattformarna, vi måste se det som en arena tillsammans med många andra arenor. Vi ska aldrig tillbaks utan vi ska leva i det här, så jag är också väldigt noga med att lyfta allt det goda som finns med det. Men det har alltid varit så att kriminaliteten och våldsbejakande extremism och sådant alltid går lite före i de här plattformarna. Det gäller att vi hänger på. Vi ser att det är en viktig del som blir mer och mer viktig och utifrån ett svensk perspektiv, internationellt sett, så är vi generellt sett dessutom väldigt duktiga på engelska. Det gör också att den här typen av internationella idéer får en snabbare dragningskraft framförallt mot unga aktörer, eftersom språkkunskaperna här är avsevärt bättre om man jämför med hur det ser ut i andra länder även i Europa. Det är tydligt. Så digitaliseringen är massor med gott men det är också en utmaning för oss att jobba med i det här och få en fortsatt bra lägesbild.

R2: Det där är ju superintressant, för vi pratar ju om extremism och våldsbejakande extremister som någonting väldigt specifikt och annorlunda från oss själva. Men det är precis som Jonas säger, att det här ju människor som är en del av samhället. Utvecklingen när det gäller extremism och våldsbejakande extremism följer ju samhällsutvecklingen i stort.  Precis som du säger, vi har ju blivit mer digitaliserade.

I1: Och ett tydligt exempel tänker jag är att NMR exempelvis har svårt att rekrytera, det gäller ju inte bara dem, utan det är också en trend som vi ser. Att folkrörelse-Sverige inte finns på samma sätt som en gång i tiden?

R2: Nej, aktivism och politiskt engagemang ser ju annorlunda ut idag än vad det gjorde tidigare. Som Jonas sa, det här med medlemsavgifter och medlemskortet i bakfickan, det är ganska förlegat. Lojaliteten som vi ser nu inte minst i Sverige när det gäller våldsbejakande extremism och extremism är ju att lojaliteten ligger med en sakfråga eller målbild snarare än att man köper ett helt partiprogram och är lojal mot en organisation. Lojaliteten ser annorlunda ut. Det handlar mycket om just sakfrågan och här spelar ju åter det digitala smörgåsbordet roll. Du kan ju vara engagerad i väldigt många olika sakfrågor samtidigt, det finns ingen motsättning i att prata om djurens väl och ve eller klimatfrågan samtidigt som man tycker att vi vill ha ett samhälle som baseras på föreställningar om ras och etnicitet. Eller på klass eller trosuppfattning.

I1: Det finns ett ideologiskt uppdukat smörgåsbord som man kan plocka av?

R2: Ja, men det gör ju det. Och det är väldigt många som vi i allmänheten också kan hålla med om. Det finns beröringspunkter mellan vanliga personer som inte är vare sig extremister eller våldsbejakande extremister, man hittar minsta gemensamma nämnaren som man också kan göra gemensam sak av och agera utifrån. Det gör ju det här än mer komplicerat för Säkerhetspolisen, som inte vill vara någon åsiktspolis och som har ett tydligt uppdrag när det gäller brottslighet och våldsbejakande extremism. Men där omständigheterna påverkar brottsligheten, extremismen påverkar den våldsbejakande extremismen.

I1: Om vi går vidare och tittar lite mer på Sverige och de här 3 miljöerna, vad ser vi för trender? Vi har ju också en valrörelse nu, hur påverkas de här miljöerna av valrörelsen och påverkar de valrörelsen i sin tur?

R2: Ja, det är litegrann det som vi varit inne på redan tidigare, att det internationella avspeglar sig nationellt. Vi ser att våldsbejakande extremism fortsätter att utgöra ett hot mot vårt samhälle på både kort och lång sikt. På kort sikt handlar det om grova våldsbrott, attentat och andra grova våldsbrott som riktar sig mot liv och hälsa. Det långsiktiga handlar om tillväxt, det långsiktiga undergrävandet av tilltron till myndigheter, samhället och demokratin. Det som verkar i det dolda ibland, för att tysta samhället. För att polarisera och som sagt då underlätta för det här maktövertagandet man föreställer sig ska ske. Det här är ju saker vi ser och likaså det här med allt yngre individer, sociala medier. Vi ser också en slags trend, även om vi som jobbar med det har sett det förut, det här med ett ledarlöst motstånd och handlingens propaganda. Det vill säga det som du gör ska inte bara skada här och nu utan också tydliggöra, motivera och instruera hur andra kan ta efter. Vi ser ett slags gamification med score boards där man får poäng på någon slags internationell topplista, där man försöker motivera personer att hamna ännu högre upp på den här listan. Vi ser precis som Jonas sade också en blandning av psykisk ohälsa, vi ser i vårt flöde mycket information om personer som vet vilka referenser man ska göra för att få uppmärksamhet. Christchurch, men också andra grova våldsbrott som inte har...

I1: Uppmärksamhet av andra likasinnade?

R2: Precis. Det skulle kunna vara ett rop på hjälp, men det skulle också kunna vara en tydlig övertygelse att göra någonting i syfte att ändra samhällsordningen. Det är svårt att veta vad som är den konkreta drivkraften. I vilken mån den psykiska ohälsan har betydelse, eller i vilken mån en 12-, 15-, 17-, 19-åring är ideologiskt övertygad i det han eller hon de facto gör. Det här är ju utmaningen för oss. Och litegrann det som vi varit inne på förut också, det som förefaller vara en person som agerar helt på egen hand kan ju ha ett sammanhang på nätet som inte är tydligt på samma vis.

I1: Sverige har ju utmärkt sig internationellt sett i att vi sett till vår befolkningsmängd har haft förhållandevis många personer som har rest iväg till kalifatet. Hur ser det ut när det gäller det? Vi berörde ju lite det när det gällde det internationella, hur ser det ut nu, deras väg till konflikthärdar?

R2: Ja som sagt har vi ju haft ett fall ganska nyligen med 2 bröder som ville resa iväg för att stötta IS, så attraktionskraften finns kvar. Vi har också ett krig i Ukraina som vi också är medvetna om kan attrahera resande. Vi ska komma ihåg att för Säkerhetspolisens del är inte resande i sig intressant. Vi är intresserade av resande utifrån att man kan få en annan avsikt och förmåga. Det vill säga att man kan påverkas i sin vilja att göra någonting och sin möjlighet att göra någonting när man väl kommer tillbaka.

I1: Att man får kunskaper helt enkelt?

R2: Kunskap, erfarenheter, man kan stärkas i sin övertygelse och så vidare. Det är ju det som är anledningen till att Säkerhetspolisen är intresserade av just resenärer och återvändare.

I1: Bara en följdfråga på det, när det gäller Rysslands anfallskrig mot Ukraina. Den högerextrema miljön i Sverige är ganska splittrad när det gäller hur man ska förhålla sig till det här? Skulle du kunna säga några ord om det?

R2: Ja det är de. Och sett även internationellt så finns det lite olika uppfattning om det här kriget, och även den tidigare konflikten när Ryssland annekterade Krim. Internationellt sätt kunde vi då se våldsbejakande högerextremister och högerextremister propagerade för stöd till lite olika delar i den här konflikten. Så även nu. Det är inte plättlätt att vara högerextremist och veta på vilken fot man ska stå i den här konflikten. Vi ser ett antal personer som har rest och som har uttryckt vilja att resa men inte i den omfattningen som vi befarade till en början.

I1: Nej? Jonas, har du någon kommentar när det gäller de våldsbejakande miljöerna i Sverige, och trender?

R1: Mm. Jag tänkte börja där vi slutade, med resandefrågorna. Det som vi tillsammans med andra myndigheter och även kommuner har gjort ganska mycket under de gångna åren är att titta på de som hade rest. Och vikten av att de personerna i så stor utsträckning som möjligt lagförs när de i de fall de utvisats kommer tillbaka, eller på annat sätt kommer tillbaka. Också att man jobbar med det sociala omhändertagandet ifråga om vidare radikalisering, i fråga om att fortsätta vara radikaliserad. Det handlar om att få det här att gå jämna steg i en återvändarprocess för att förebygga framtiden. Där upplever jag att vi under de här 3-4 åren som vi varit väldigt aktiva i den frågan har sänt tydliga signaler från samhället att det här kommer att få konsekvenser. Det har också en avskräckande effekt på dem som reser. Nu har vi dessutom än bättre lagstiftning. Vi hade lagstiftning också innan som förbjöd människor att begå terrordåd och krigsförbrytelser utomlands men det är ju tuffare brott att utreda. Men det är en typiskt sådan både förebyggande och avskräckande effekt som det här har på den miljön. Det var det första jag tänkte på. Det är ett arbete som pågår och kommer att fortsätta pågå, där vi har en bra beredskap tillsammans med Säkerhetspolisen för hur vi ska göra i det fall det blir aktualiserat igen i olika sammanhang. Sedan är det också detta att adressera. Vi pratar mycket om det här ledarlösa och att man plockar idéer. Något som de här grupperna ändå fortfarande har ett stort ansvar i är att ju de tjänar som inspiratörer. De kan ofta säga från de här grupperna att vi har inte sagt att den här personen ska göra det här dådet, vi har inte uppmanat till det här. Sedan kan man sympatisera och stötta det, men det gäller att adressera att de är väl medvetna om att de med sina medel inspirerar de här personerna. De pushar och föder de här personerna med tankegods och idéer som gör att den ensamagerande, som kanske inte är fullt så ensam, begår dådet. Det slår mig nu när vi pratar om det ledarlösa, vi måste också vara tydliga med att det är klart att de blir inspirerade, men de blir inte instruerade på något sätt. De är inte en armé som de här skickar ut på det sätt som det kanske sett ut tidigare. De här grupperna har ett mycket stort ansvar och de är medvetna om vad de gör när de föder tankarna. Sedan är det också så att de som står för plattformarna, de som står för allt det här goda som jag pratade om, det goda med digitaliseringen. De har också med sina algoritmer, vad man klickar och söker på. Där har vi ett pågående arbete som vi måste fortsätta att jobba med. Att man har en medvetenhet när man erbjuder den här typen av att ju mer vi klickar på saker i olika sammanhang ju mer föds vi ju med liknande budskap. Där har också de bolag som bidrar med de här möjligheterna för oss att vara globala både ett ansvar och en möjlighet att göra en stor påverkan. Det är också ett arbete där vi då på kanske ett annorlunda sätt...

I1: Du tänker då på de här sociala medieplattformarna?

R1: Ja, och även sökmotorer. Där ser vi också att vi har en potential i det förebyggande arbetet att jobba både nationellt och internationellt. Det är hela tiden en blandning däremellan.

Det är det jag fångar upp kring det nationella. Vi har varit in och ut i det här hela tiden. Jag ser också på det nationella planet vikten att vi på en nationell strategisk nivå har förmåga att kunna stötta framförallt kommuner och skolor i deras frågor. För de flesta är det en sällan förekommande fråga. Då är det viktigt att man utifrån ett myndighetsperspektiv, ett nationellt strategiskt perspektiv kan bistå i den för de flesta mer sällan förekommande frågan.  Bistå i myndighetsutövning eller bistå i en skolverksamhet eller socialtjänstverksamhet. För det är svårt att ta till sig och förstå alla de här mekanismerna. Det är något vi uppfattar att vi har en stor roll i och också får ganska mycket jobb kring. Vi har en stödtelefon för yrkesverksamma, vi har möjlighet att resa ut i kommunerna och besöka olika verksamheter och jobba konkret med dem.

I1: Vårt tredje seminarium idag kommer att handla mer om hur vi gör...

R1: Precis. Den är viktig i vårt förebyggande arbete. Det är oerhört viktigt.

R2: Det handlar ju också om det här vi brukar prata om, att vi behöver öka kunskapen om hur extremism fungerar.

R1: Ja.

R2: Där har ju ni på CVE gjort ett bra jobb med att bidra till att öka den kunskapen. Det är en stor skillnad om man tänker bara några år tillbaka. Min uppfattning är att samhällets kunskap om extremism har ökat otroligt mycket de senaste åren. Men det här är också aktörer som anpassar sin verksamhet dagligdags, det gäller att hålla den här kunskapen uppdaterad. Just som Jonas säger, de här motorerna som med sina algoritmer bidrar till...det här är ju aktörer som är bra på att veta var lagstiftningens gränser går. Det är inte nödvändigtvis anspelningar på föreställningar om ras eller hyllande av Adolf Hitler som är grejen. Det kan vara en bild på ett glas mjölk eller en grön groda. Det här är svårt för de här sökmotorerna att fånga upp och hitta.

I1: Mm. Eller att det är skämt...?

R2: Precis.

R1: Ja, man gömmer och kamouflerar budskapen...

R2: På ett annat sätt.

R1: ...så att det inte blir så självklart.

I1: Då har jag lite publikfrågor här. Vi kan börja med Sofi Löwenmark. Du jobbar för stiftelsen Doku som granskar den islamistiska miljön i Sverige? Har du någon reflektion på det här samtalet och kanske någon fråga till Ahn-Zha och Jonas?

R3: Ja, en fråga som jag kom på, jag vet inte vem som eventuellt kan svara på den, det är om ni har någon uppfattning om hur det ser ut i fängelserna nu? I Frankrike exempelvis pratar man väldigt mycket om radikalisering i fängelser, franska fängelser har beskrivits som ett växthus för den jihadistiska miljön. Jag tänker med den platsbrist och överbeläggning som är idag kanske det är svårare att sätta personer i avskildhet eller sära på personer? Trångboddheten i sig kanske kan öka att människor har lättare att radikaliseras? Har ni någon uppfattning om hur det ser ut?

I1: Just att det är trångboddheten i fängelser...?

R3: Ja, det kan ju också vara att det sitter ett större antal personer idag som har radikala uppfattningar? En massa olika samverkande funktioner?

I1: Så en fråga där, om fängelser och så. Vi har en annan person med oss här, Daniel Poohl, som är VD för stiftelsen Expo som granskar den högerextrema miljön. Har du något allmän reflektion kring det här samtalet och kanske någon fråga till Jonas och Ahn-Zha?

R4: Jag har ingen allmän reflektion men jag är väldigt nyfiken på en sak, det finns ju de här 3 miljöerna som vi pratar om . Jag undrar hur Säkerhetspolisen ser på frågan om den konspirationistiska miljön som ju innehåller aktörer som uppmanar till våld och som på ett internationellt plan begår brott? Är det läge att börja lägga till det som ytterligare en miljö att börja titta på? Och även från CVE:s perspektiv, utifrån ett förebyggande arbete?

I1: Innan ni får svara har vi en tredje fråga här från Dan-Erik Andersson som är lektor i mänskliga rättigheter. Du undervisar och forskar om våldsbejakande extremism. Samma erbjudande till dig, har du någon reflektion på det här samtalet och kanske någon fråga?

R5: Jag kan säga att en reflektion här är att jag är imponerad av hur ni kan hålla ihop kunskapen om detta och dra slutsats av det. Bara så att alla vet är forskning kring detta ganska begränsad, inte minst inom en svensk kontext. Vi är ganska få som håller på med det här. Det är samma sak för oss som forskar och undervisar om detta, vi gör ju det bland allt annat vi gör. Det är väldigt få forskare i Sverige som ägnar heltid åt detta och det måste man veta, att det inte är lätt att få en samlad bild. Så respekt för det ni gör och hur ni håller ihop det. En fråga skulle kunna vara detta med kunskapsluckor. Utifrån ert perspektiv som jobbar med detta stora delar av er tid, vad ser ni är de stora kunskapsluckorna idag? Vad skulle man behöva mer resurser, forskning och kunskap om?

I1: Mm? Då har vi 3 frågor. Från Doku så var det en fråga om radikalisering i svenska fängelser, från Stiftelsen Expo var det en fråga om den konspiratoriska miljön. Om vi skulle börja se dem som en egen våldsbejakande miljö, kanske inte minst nu i kölvattnet efter pandemin som vi haft med konspirationsteorier kring vaccinet. Sedan hade vi en fråga från Akademin här om kunskapsluckor när det gäller våldsbejakande extremism. Ska vi börja med dig, Ahn-Zha?

R2: Ja, då börjar jag i rätt ordning. När det gäller radikalisering på fängelser så har vi sett det runtom i världen inte minst Frankrike har pratat om det under en lång tid. Vi ser i vårt flöde inte så många personer som har radikaliserats i det perspektivet. Men då ska man komma ihåg, apropå forskning och akademin och så vidare, det handlar ju om att Säkerhetspolisen och polismyndigheten också försöker ju förhindra det här i så tidigt skede som möjligt. Så det är inte alltid personerna döms för terrorbrott eller terrorrelaterad brottslighet utan det kan vara för andra saker, och då kanske inte det heller faller in i statiskt och forskning på samma vis. Kriminalvården släpper ju rapporter regelbundet när det gäller de här bitarna och där ser man inte heller, om jag minns rätt den senaste rapporten, särskilt mycket av radikalisering. men återigen, de har också lyft detta med trångboddhet och platsbrist på svenska anstalter generellt som en fråga att vara vaksam på. Vi går in i ett skede där det kan vara en möjlighet att det blir mer trångt på våra svenska fängelser. Det här är något vi följer och bevakar tillsammans med bland annat kriminalvården. De här 3 miljöerna som vi delar in våldsbejakande extremism i, syftet med det är att öka förmågan att kunna motverka och att öka vår förståelse för hur det här fungerar. De här minsta gemensamma nämnarna som vi har pratat om, och beröringspunkterna med extremism,

En av de minsta gemensamma nämnarna är ju det antistatliga, misstroendet mot etablissemanget. Internationellt, inte minst i USA, börjar man nu prata om en våldsbejakande antistatlig extremism. Det här är något som vi också har med i bakhuvudet. Det kanske inte är så hjälpsamt för oss att dela in våldsbejakande extremism på det sättet som vi gör. Vi kanske behöver hitta andra skärningspunkter och där är just den biten en sådan hypotes som vi har i bakhuvudet. Vad gäller den konspirationsteoretiska miljön blir den också lite in i det antistatliga. Konspirationsteorier har ju varit en del av den våldsbejakande högerextremismens DNA under väldigt lång tid, men även den våldsbejakande vänstern och den våldsbejakande islamistiska miljön har gott om enkla förklaringar och teorier om hur världen är beskaffad. Och kunskapsluckor, jättemånga. Jag har en hel önskelista på saker som jag skulle vilja så. Men om vi ska vara inne på allt bra som vi också faktiskt gör i samhället när det gäller våldsbejakande extremism, så finns det fantastiska forskningsrapporter och projekt. Vi har ju pratat om det här med att var är avställningsytan för den kunskapen? Hur omhändertas den? Hur ser vi till att det som akademin och andra myndigheter också skriver och klokt reflekterar kring, hur omsätter vi det i praktiskt motverkande arbete? Det är väl en sådan högsta önskan att vi skulle kunna komma tillrätta med just det.

I1: Så Jonas, lite snabbt där, vad är dina tankar kring de här 3 frågorna?

R1: Precis. Om man tittar på fängelserna och exemplet med Frankrike. Vi har ju inte en tradition av samsittning på samma sätt som man har i andra länder. Vi har också en större förmåga att kunna flytta på interner än vad man gör på andra ställen. Vi har ju myndighetssamverkan med kriminalvården. Min bedömning är att det finns en stor medvetenhet och att man vill arbeta med det här. Det är en utmaning om det kommer in fler, men den är ju ännu större när det gäller den grova organiserade brottsligheten. Det finns ett arbete som jag ser på med tillförsikt, där fängelse är en förvaring som ska skydda samhället, men där det också finns en idé och en tanke kring ett arbete för att inte vidareradikalisera eller på olika sätt göra människor än mer kriminella. Men det är jättesvårt och en stor utmaning. När det gäller Daniels fråga här, vi försöker ju följa Säkerhetspolisens olika definitioner, men vi ser ju också att det finns ett behov av att vidga vårt förebyggande uppdrag. Vi är ju inte slaviska i förhållande till vad ni har för definitioner men klart är vi går mot en riktning där vi pratar mer om den här typen av företeelser utifrån olika fenomen och kanske mindre utifrån de här 3 miljöerna. Det är bra, men då blir det en ny skärningspunkt sedan. Var drar man nästa gräns och var drar man den i förhållande till annat förebyggande arbete? Det gäller att hålla kompassen, att det är det samhällsomstörtande som ändå är uppdraget. När det gäller forskning och kunskapsluckor, det jag tycker mig se hela tiden är kunskapsluckorna i det svåra samtalet. Att prata med de här personerna och prata om de här frågorna. Över hela myndighetsspektrat så är det en stor beröringsskräck och det gäller också för skolan. Jag brukar ofta säga 'men vad fan säger han själv?' Det sa jag ofta som polis. Vad fan säger han själv då, den här personen som vi misstänker är på ett visst sätt? Ja, då har man ofta inte pratat med personen. Kunskapen om att föra svåra samtal kring svåra frågor som person, medmänniska, tjänsteperson är jätteviktigt. Det är någonting som vi behöver sprida. För det är inte särskilt farligt och det har ofta en väldigt bra och dämpande effekt. Att man också blir reflekterad i sina tankar som person och tagen på allvar, inte få en dörr stängd. Det tror jag är en mycket viktig framtida fortsatt utveckling.

I1: Intressant. Vi skulle ju kunna fortsätta att prata mycket längre men nu måste vi tyvärr avrunda. Jag vill avslutningsvis säga en sak. Jonas tog ju upp just vikten av att ha det här breda perspektivet. För 10 år sedan jobbade jag i Regeringskansliet med de här frågorna, vi var en delegation som var på besök i Oslo på justitiedepartementet. Vi träffade norska polisen och personer inom rättsväsendet där och fick en dragning om hur det såg ut med våldsbejakande extremism i Norge. De pratade enbart om våldsbejakande islamism och de var väldigt oroliga för pakistanier, tror jag det var. I slutet av det här mötet ställde jag frågan: 'Har ni inga problem med högerextremism i Norge?' 'Ja, akkurat, vi har vel inte så...' Men det var inget jättestort problem. Och bara ett par månader efter det här mötet i justitiedepartementet i Oslo så sprängs hela den byggnaden av Anders Behring Breivik. Jag tycker det är väldigt tydligt det här behovet, vi får inte ha några skygglappar. Vi får inte bara fokusera på en miljö, utan man måste ha den här breda trendspaningen. För det här är snabbrörligt. Så, med de orden avslutar vi. Tack så jättemycket för att ni ville vara här.

R1: Tack, tack.

[applåder]