I1: = Intervjuare 1 (Jens Liljestrand)

R1: = Respondent 1 (Jonas Trolle)

R2: = Respondent 2 (Mikael Thörn)

*Jonas Trolle, chef för CVE och Mikael Thörn, enhetschef på Jämställdhetsmyndigheten resonerar om hur sambanden mellan manlighet och våldsbejakande extremism kan användas i det förebyggande arbetet mot våldsbejakande extremism. Utgångspunkten för deras samtal är den nysläppta kunskapsöversikten Män, maskulinitet och våldsbejakande extremism. Samtalet leds av journalisten och författaren Jens Liljestrand.*

*Män, maskulinitet och våldsbejakande extremism finns att ladda ner på CVE.se under sektionen publikationer.*

*Lyssna gärna på avsnitt Män, maskulinitet och våldsbejakande extremism för att höra Lucas Gottzén samtala om rapportens resultat och rekommendationer.*

I2: Du lyssnar på CVE-podden och det andra avsnittet av två, om kunskapsöversikten, män, maskulinitet och våldsbejakande extremism, som har tagits fram av Center mot våldsbejakande extremism och jämställdhetsmyndigheten och som publicerades i december 2022.

I1: En farlig man. En man som är ensam men också är del av en grupp, eller en ideologi eller extremistisk miljö, där man är beredd att ta till våld för att nå sina mål. En man som hotar vårt öppna demokratiska samhälle. En man som någon borde ha stoppat i tid. Lucas Gottzén, som är professor vid Stockholms universitet, är just nu aktuell med rapporten *Män, maskulinitet och våldsbejakande extremism*. Han har skrivit den på uppdrag av Center mot våldsbejakande extremism och jämställdhetsmyndigheten, men slutsatser och rekommendationer är hans egna. Den här rapporten som vi ska prata om idag, det är en sammanställning av forskning som rör fyra typer av våldsbejakande extremistiska miljöer. Våldsbejakande högerextremism, våldsbejakande islamistisk extremism, våldsbejakande vänster extremism samt den fjärde kategori som inte finns med bland Säpos kategorier, men som Lucas Gottzén själv har föreslagit, nämligen våldsbejakande misogyni, det som man idag ofta kallar för incel-terrorism. Rapporten visar hur det gemensamma för de här rörelserna, det är att det nästan alltid är män som ligger bakom våldet, att miljöerna ofta genomsyras av kraftigt reaktionära mansideal och också att misogyni och förakt för kvinnor, det man ser som femininitet, det har kommit att bli ett allt starkare inslag i dessa miljöer. Så vi ska nu tala om dessa slutsatser i Gottzéns rapport och hur de borde användas av de som har ansvar för att försvara demokratin. Hur ska vi se på sambandet mellan våldsbejakande extremism och maskulinitet? Och hur borde samhället använda den här kunskapen för att skydda sig? Då säger jag välkommen till Mikael Thörn, du är enhetschef för jämställdhetsmyndigheten, JäMy, samt Jonas Trolle, du är chef för Center mot våldsbejakande extremism som är placerat under brottsförebyggande rådet, Brå. Välkomna hit båda två. Om vi ska börja med dig Jonas, du har en bakgrund som polis och kriminalkommissarie i botten. Så varför har man börjat forska på det här starka förhållandet mellan maskulinitet och extremistisk våld först nu?

R1: Egentligen så tänker jag att det har varit självklart hela tiden att det är ett maskulint samhälle eller en maskulin kontext kring de här personerna, men det har aldrig stadfästs i en rapport eller i en forskning, utan det är en ganska självklar del, men det finns inget skrivet om det sedan tidigare, eller väldigt lite skrivet om det sedan tidigare. Och som du sa också, det här med min bakgrund som polis, det är ju generellt sett också män som står för stora delar av kriminaliteten och den typen av kriminalitet som jag har jobbat med mycket, människohandel, där är det också alltid män som är i förövardelen. Så jag tänker att vi kanske inte riktigt har sett de här sambanden och fått det stadfäst på det här viset tidigare, inte som jag i alla fall har läst och tagit del av.

I1: Men är det som att maskulinitet är en blindfläck på något sätt för det här?

R1: Ja, eller så är den så självklar så att man inte ser den, man ser den inte för alla träden. För att de här mansidealen och den här typen av retorik som också förenar de här grupperna, är ju… den översvämmar ju hela den här frågan på något vis kring extremismen.

I1: Mikael Thörn, finns det någonting i den här rapporten som förvånar dig, som överraskar dig?

R2: Nej, det finns väl aspekter som jag är förvånad över att det gjorts så lite forskning kring området, med tanke på att det står andel som 75-90 procent män som är de som deltar och medverkar i våldsbejakande extremism. Därför borde det kanske ha skett fler forskning redan tidigare. Det här handlar också om att det är en blindfläck, som du nämnde, det tycker jag är förvånande när vi är framme i 2022. Det är bra att den här rapporten görs, att antifeminism och misogyni kan vara ett första slag eller en första del i en radikalisering också är viktigt att uppmärksamma, som kan leda till våldsbejakande extremism. En del också som jag funderar kring är det här att faktorer som till exempel tillhörighet, gemenskap, kan vara viktigare än själva ideologin innan man vänder sig till olika extremistiska rörelser. Det är väl några aspekter från den här rapporten.

I1: Om man ska ta det som du sa nyss, det tycker jag är intressant, det som Mikael sa nyss, alltså, att ett slag, ett första slag eller våld i nära relation kan vara det första steget mot våldsbejakande extremism, i en högerextrem kontext, en islamistisk kontext, så kan våld i nära relation vara där det börjar. Om man tar rent konkret, hur borde man som myndighet jobba med det? Därför har man ju i så fall, om man får säga så, en ledtråd eller någonstans där man skulle kunna börja att uppmärksamma och förebygga den här typen av extremistisk våld som hotar demokratin. Hur skulle man jobba rent konkret mot det? Kan du svara på det?

R2: Ja, det finns ju flera aspekter som jag tänker är jätteviktiga. Det här är ju män som har varit pojkar en gång i tiden. Många av dem har växt upp kanske i miljöer där det har förekommit våld, både i närmiljön i hemmet men också i närmiljön i området. Så att samhället behöver bli bättre på att synliggöra pojkars utsatthet och det tror jag generellt sett man är dåliga på. Man bör också bevaka… beakta till exempel synen på kvinnors rättigheter och pojkars inställning till jämställdhet. Det tror jag är ett område som man tidigt kunde uppmärksamma att pojkar som har riskerat att radikaliseras också kan tidigt fångas upp av samhället, och här ser jag att samhället har stora brister. Många av de pojkar som lever i och växer upp i våld, fortsätter utöva våld i olika former som gängkriminalitet, som extremism, och här finns det många punkter där både skola, socialtjänst och polis skulle kunna reagerat och agerat i betydligt tidigare läge. Ett våldsförebyggande arbete är ju jätteviktigt som ska förekomma i flera arenor på flera nivåer som en aspekt att fånga upp det här i tid för att motverka en radikalisering.

I1: Du nämnde polis. Vi har ju en gammal polis här i rummet då. Om vi tar den… det här var, om man får säga så, de mjuka frågorna att jobba med jämställdhet, men rent konkret polisiärt, hur borde man jobba med att använda det här? Alltså, se, om man får säga så, den toxiska maskuliniteten, till exempel uttryckande av våld i en relation som en slags varningsflagga? Hur borde man arbeta med det?

R1: Nej, men det är ju en del av ett macho-ideal, eller en machokultur, i både extremistmiljöerna och inom den grova kriminaliteten. Och det tas ju också upp i rapporten här att det finns några slags regler eller ett slags tankesätt och tankemönster kring de här personerna. Och det som Mikael är inne på är, det är ju det långsiktiga, förebyggande arbetet, men sen måste det också finnas en repressivitet när det gäller lagföring, och de här grejerna måste gå hand i hand. Och det är ju… när man jobbar med att försöka skapa ett bättre samhälle och stärka demokrati, stärka jämställdhetsfrågor och så vidare, då är det just… det är ingenting man gör i en handvändning, men både de här grejerna med att både ha en repressivitet men också en långsiktighet och en idé som börjar redan på barnavårdscentralen eller på förskolorna, det måste gå hand i hand det där. Och när det är väl, så att säga… när en person, framför allt i en extremismmiljö har liksom ramlat över kanten, då är det otroligt svårt att backa. Då har man anammat hela den här kulturen och det här tankesättet och tankemönstren, och då är det svårt att stanna upp och backa, även om man kanske någonstans innerst inne inser att det här är: ”Nu går det på tok.” Så det är svårare, vill jag säga, att ta sig ur den typen av miljö kanske ibland än även ur en grov kriminalitet. Så det är ett långsiktigt arbete som många har anledning att arbeta med, alltså, å skola och familjer inte minst och… ja, det är en uppväxtmiljö.

I1: Men Mikael Thörn, ni på JäMy, ni har jobbat till exempel mycket med förebyggande insatser mot hedersrelaterat våld och förtryck och en av de sakerna som Gottzén kommer fram till i sin rapport är att vissa av de lärdomar och metoder som används för prevention, alltså, förebyggande av mäns våld mot kvinnor, att det borde komma till användning i arbetet mot våldsbejakande extremism. Alltså, att en del av samma strategier, samma verktygslåda, om man får säga så, som används mot prevention av mäns våld av kvinnor, att det borde användas för att jobba och förebygga våldsbejakande extremism. Men hur ska det göras rent konkret tycker du?

R2: Jag tänker det är viktigt, som Jonas var inne på, att här behövs ett arbete i hela kedjan, allt ifrån repressivt när det väl har gått så långt, men det förebyggande arbetet, alltså, i den delen behöver ju polisen och åklagarna bli bättre kanske på att väcka åtal och få personer dömda när det har gått så långt. I den andra änden, där tror jag det våldsförebyggande arbetet kan liksom stärkas i betydligt bättre omfattning än vad det görs nu. Och det här handlar om att ha en genusförändrande insats, att arbeta med normer och värderingar som kommer fram tydligt i Lucas rapport, att i de här ideologierna så har man ofta en ganska traditionell syn på manlighet exempelvis. Kanske en manlighet som var förr i tiden kring att män ska klara sig själva, män ska liksom utstå våld och klara av våld. Här finns det ju mycket våld i den kontexten. Och ett våldsförebyggande arbete, det har ju också WHO tittat på, som sammanställer all våldspreventiv forskning om att arbeta med genusförändrande ansats har större effekt. Så här tror jag man kan jobba i ett tidigt skede, som Jonas var inne på, då kan man jobba med de här pojkarna och de unga männen i tidigt skede, våldsförebyggande, som jag tror kan förändra att förhindra att man hamnar i radikala rörelser exempelvis.

I1: Och vi tar just misogyni som ett samhällsproblem, därför att våldsbejakande extremism som Gottzén visade, det är ju sammanvävt med misogyni helt enkelt, alltså, kvinnoföraktande idéer och stämningar blir allt vanligare i de miljöer som ägnar sig åt våldsbejakande extremism oavsett om det är högerextremism eller islamistiskt extremism. Eller för en del en misogynt våld helt enkelt, alltså, incel-rörelse, incel-terrorism. Och du sa tidigare innan mikrofonen gick på, Mikael, att du har sett ett tecken på att de här stämningarna blir också allt värre hos unga män och pojkar. Hur märker du det och varför är det så?

R2: Det tycker jag är en oroväckande tendens att vi har bland annat... vi har gjort en enkätundersökningar och Göteborgs universitet kom en rapport alldeles nyligen som handlar om attityder och värderingar hos män från 18-29 år som visar på att synen på jämställdhet bland unga män går tillbaka, att man inte för kvinnors rättigheter på samma sätt och det finns en oroväckande tendens kring hur man ser på de här frågorna hos unga män. Och det gör, med tanke på Lucas rapport här, att det finns ju en stor oro då vad hamnar de här pojkarna i för svårigheter, eller unga männen, framöver. Och där har du ju en varningssignal, kanske en riskfaktor där det förekommer en bristande syn på kvinnors rättigheter, en bristande syn på jämställdhet och också en misogyni i många fall. Och det finns ju en risk för att det här kan leda till radikalisering i olika former framöver. Och det finns ju exempel på forskning på till exempel skjutningar i USA där också förekommer står misogyni och kvinnohat i de som har gjort masskjutningar till exempel. Så här måste man uppmärksamma tidigt, tror jag, det förebyggande arbetet också, hur man jobbar med ett våldsförebyggande arbete med genusförändrade ansats tidigt riktat till unga pojkarna.

I1: Jonas, Lucas Gottzén föreslår ju sin rapport att våldsbejakande misogyni borde tillföras på listan, alltså, Säpo jobbar inte med det som kategori idag. Men han nämnde det som ett förslag i hans egen uppfinning att våldsbejakande misogyni borde finnas med som en egen kategori när det gäller våldsbejakande extremism. Håller du med?

R1: Ja, alltså, jag håller med. Men jag vill göra det ännu vidare, för att våldsbejakande extremism idag… jag var i USA förra året och då pratar man om att man liksom lägger alla ägg i samma korg. Våldsbejakande extremism, de kan ha massa olika uttryck, det kan vara misogyni, det kan vara politiskt motiverat, det kan vara religiöst, det kan också vara en aversion som handlar om att man går in i en skola eller köpcenter där man inte har vare sig någon religiös eller politisk flagga eller något hat vis-à-vis någon speciell grupp. Jag tror att vi måste börja förändra hela synen på det här, för att det har olika uttrycksmönster, men det är en fråga som… det är väldigt mycket som förenar de här olika grupperna. Och sen kanske det också är på det sättet att det inte alltid nödvändigtvis är en säkerhetspolisfråga utan det kanske är mer en öppen polisfråga också. Så att… men att ha ett lite mer vitt sätt att se på de här grejerna och inte riktigt… för vi har också miljö… alltså, extremister som djurrättsextremister eller miljörättsextremister, de är ju inte heller med i det här, men det är otroligt mycket som förenar och vi då från centrets sida som jobbar med förebyggande, vi försöker mer och mer gå ifrån att det bara är på ett visst sätt eller bara på tre sätt. Att titta lite bredare, att få in alla de här olika destruktiva extremistföreteelserna.

I1: Och på tal om gemensamma nämnare, när du och jag talade tidigare, så påpekade du också att klass är en underskattad eller underbeforskad variabel här. Att om man pratar om att de flesta som begår det extremistiska våldet är män, så har vi också en klassaspekt av det. Vill du utveckla det?

R1: Ja, men jag kan tänka till exempel att när vi tittar på de högerextrema grupperna som många gånger kanske lever på orter och platser där utbildningsnivån är förhållandevis låg och där arbetstillfällena är ganska begränsade och där också kvinnorna kanske har flyttat. Och vi ser ju också, när det gäller skolresultat mellan pojkar och flickor, att flickor drar ifrån och det i sin tur då skapar kanske den här typen av förakt och även kvinnohat. Det är ganska tydligt. De blev över och sen förenas de då i en tro att det här är kvinnornas fel eller en annan grupps fel.

I1: Så vi har en slags socioekonomiskt präglad maskulinitet som ligger till grund för olika kategorier av extremistiskt våld.

R1: Ja, enligt min uppfattning.

I1: Ja. Så i så fall skulle det handla om inte… kanske inte så mycket som män som kollektiv utan alltså, män som… de män som, om man får säga så, är förlorade i samhället? Vad säger du om det resonemanget Mikael?

R2: Jag tror det kan finnas en sådan aspekt, absolut. Men jag ser det som viktigt att det behövs kanske mer forskning på det här området. Det finns ju lite forskning för tillfället, även om den håller på att utökas. Men jag tror absolut det kan vara en aspekt och det är intressant, det du var inne på, att trots olika ideologiska ingångar så verkar synen på kvinnor och flickor vara densamma i de olika extremistiska miljöerna. Och det känns anmärkningsvärt och det är väl i mångt och mycket pojkar och unga män som hamnar i de här som har varit utsatta för våld i sin bakgrund, kanske hamnar utanför skolgång, rekryteras in i kriminalitet eller i extremism på olika sätt och där finner man en gemenskap. Det här tror jag är jätteviktigt att jobba med kring frågor framöver, hur man fångar upp de här pojkarna, som ju också kanske i någon mån har varit offer kanske under sin uppväxt, att blivit utsatta för saker och inte är synliggjorda för samhället, som hamnar i miljöer som är farliga och destruktiva där det förekommer mycket våld. Så det här handlar mycket om makt och kontroll också, det tror jag vi måste jobba betydligt mycket mer för att förändra framöver, synen på maskulinitet och så. Därför är det oroväckande med de här studierna som kommer nu med en tillbakagång och backlash när det gäller kvinnors rättigheter och synen på jämställdhet, som oroar.

I1: Nu pratar vi mycket om vad staten borde göra och vad myndigheter borde göra och det är viktigt och bra. Men mycket av det här kretsar ju också kring mentaliteter och stämningar som ligger utanför politikernas kontroll. Det är saker som finns ute i vardagen, det är det som sprids på nätet, det är det som florerar ute i offentliga och privata miljöer. Det handlar om vad som sägs i omklädningsrummen, i skolkorridorerna, i byggbarackerna, i moskéerna, i förorterna, på landsbygden. Om ni två nu fick reflektera fritt, vad borde gemene man tänka på? Alltså, hur kan vi gemensamt som samhälle motarbeta våldsbejakande extremism som en del av aggressiv maskulinitet? Om du får börja Mikael?

R2: Mm. Jag tänker, om man nämner det som motverka extremism, då tror jag att många reagerar på att det här handlar inte om oss eller mig. Men tänker man på att det är det förebyggande arbetet så berör det här oss alla. Och där tror jag liksom… myndigheter har ett ansvar som skola, socialtjänst och polis, men jag tror att vi, gemene man, och speciellt män, har ett ansvar att reagera för när vi ser till exempel, och hör, sexism, nedvärderingar av kvinnor på olika sätt så har man som åskådare ett ansvar att reagera i alla sammanhang. I vänskapsrelationer, på arbetsplatser och sånt. Att uppmärksamma det. För här tror jag att vi är för passiva liksom i stort sett och det här tror jag att man behöver jobba mycket mer med också, för det är ett sätt att motverka sexism, rasism och andra former av diskriminering av personer. Sen tror jag att vi måste bli bättre på att synliggöra och reagera när personer hamnar snett. Det gäller både samhällets ansvar, men också som medmänniska, som anhörig och så, att vi försöker reagera och söka hjälp där det finns möjlighet att få hjälp också på olika sätt. Det finns det inom skola, socialtjänst och andra aktörer, också Center för våldsbejakande extremism jobbar ju förebyggande också. Och jag tror ju bättre vi blir på att synliggöra radikalisering och utanförskap tidigt och vidta åtgärder, då tror jag vi också kan förändra att man inte hamnar i extremism på det sättet som många gör och riskerar att göra framöver tror jag.

I1: Jonas, du får sista ordet. Vad kan mannen på gatan… om vi tar just mannen på gatan då?

R1: Ja, jag vill lyfta mannen på gatan och deras familjer. Alltså, det finns ett stort familjeuppdrag här, att utifrån ett föräldraskap och en familjegemenskap också verka för den här typen av frågor och förändringar. Det är någonting som vi pratar väldigt mycket om. Vi pratar om myndigheter, vi pratar om kommun, skola och alla de här… jag vill också lyfta familjernas ansvar. Och där finns det ju olika sätt att nå. Vi upplever till exempel att det finns många civilsamhällesaktörer som kan göra väldigt stor skillnad tillsammans och i arbetet med och i familjer. Så att den dimensionen…

I1: Kan du ge exempel på civilsamhället?

R1: Nej, men jag tänker att både samfund, alltså, olika typer av… om vi pratar om religiösa samfund, har ett stort ansvar eftersom de är stora inspiratörer och tongivande i de här grupperna. Men också det här med hur vi jobbar med att motverka segregation och jobba för olika typer av integrationsinsatser. För det kan jag se med min bakgrund, att där finns mycket kvar att göra i det här, oerhört mycket kvar att göra i det här att skapa ett samhälle där man har en tillit och där man känner en tillhörighet, och där man ser att man har en naturlig och självklar plats. Och det kan både familjer och civilsamhällesaktörer göra stor skillnad tillsammans med all det här andra, myndigheter, kommuner och skolor och allt vad vi har.

I1: Men tänk då på att ansvaret kan inte landa hos mamman, utan det måste också vara pappan någonstans?

R1: Ja, jag säger papporna och de är en del i en familj.

I1: Ja, för det tycker jag ofta att man ser i de här väldigt tragiska historierna, att det är ofta en pappa som har stuckit och en ensam mamma som har försökt…

R1: Som dessutom har väldigt många barn. Och det där är en fråga som mer och mer diskuteras nu, just att det blir en väldig inlåsning i det här, och hur vi ser på det. Jag menar jag har ju varit i lägenheter i husrannsakningstillfällen i min poliskarriär med kanske 8-10 ungar och de bor på fyra rum och kök och det är bara mamma som ska managera allt det där. Det säger sig självt, det är oerhört svårt.

I1: Hör ni. Tack för att ni kom hit och pratade om rapporten som heter *Män, maskulinitet och våldsbejakande extremism*. Den finns att ladda ner hos Center mot våldsbejakande extremism, cve.se samt jämställdhetsmyndigheten, jamstalldhetsmyndigheten.se. Tack Jonas Trolle, tack Mikael Thörn. Själv heter jag Jens Liljestrand, tack för idag och tack för att du har lyssnat.